

INTERNATIONAL
COURT OF
ARBITRATION®

INTERNATIONAL
CENTRE
FOR ADR

LEADING DISPUTE
RESOLUTION
WORLDWIDE

Montevideo (Uruguay), 13 de marzo de 2019

Desayuno de Trabajo con ICC Uruguay

Juan Pablo Argentato, Consejero, Secretaría de la Corte CCI

LA CORTE INTERNACIONAL DE ARBITRAGE DE LA CCI

Fundada en 1923

Hasta el presente: +24,000 casos

Las sesiones de la Corte son en francés e inglés, pero hay sesiones especiales en español, portugués, alemán e italiano.

Los miembros de la Corte son nombrados por un periodo renovable de tres años por el Consejo Mundial de la CCI

Composición

Presidente: Alexis Mourre

17 Vice-Presidentes (9 mujeres)

194 Miembros desde 116 países y territorios (97 mujeres y 97 hombres)

Sesiones

Sesiones del Comité

Semanales

3 miembros de la Corte

Todos tipos de decisiones

Sesiones plenarias

Mensual

Abiertas a todos los miembros de la Corte

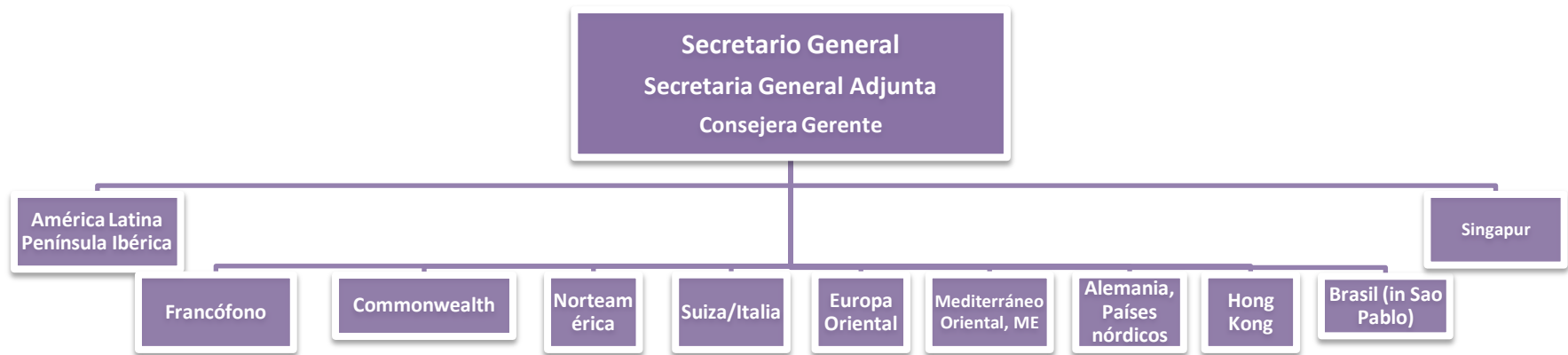
Recusación de árbitros: laudos por mayoría: Estados

Sesiones especiales

Examen previo del laudo / addendums

(Español, portugués, alemán, italiano y otros)

LA SECRETARÍA DE LA CORTE DE LA CCI



Composición

Aprox. 80 miembros (125 con otros departamentos relacionados)

Diversidad de nacionalidades y lenguas

Un consejero, varios consejeros adjuntos por equipo y asistentes

Misión

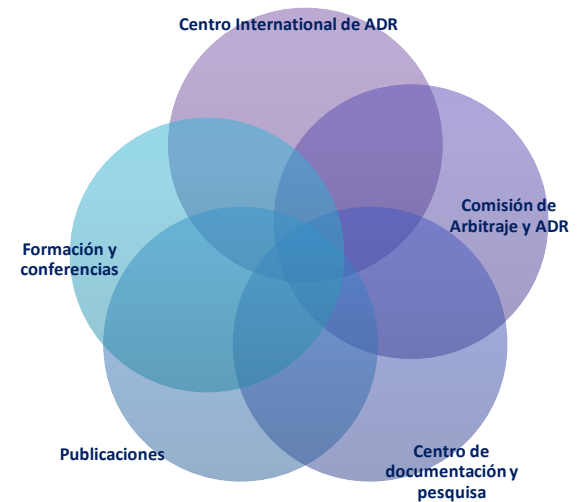
Gestión diaria de los casos

Contacto con las partes y con los árbitros

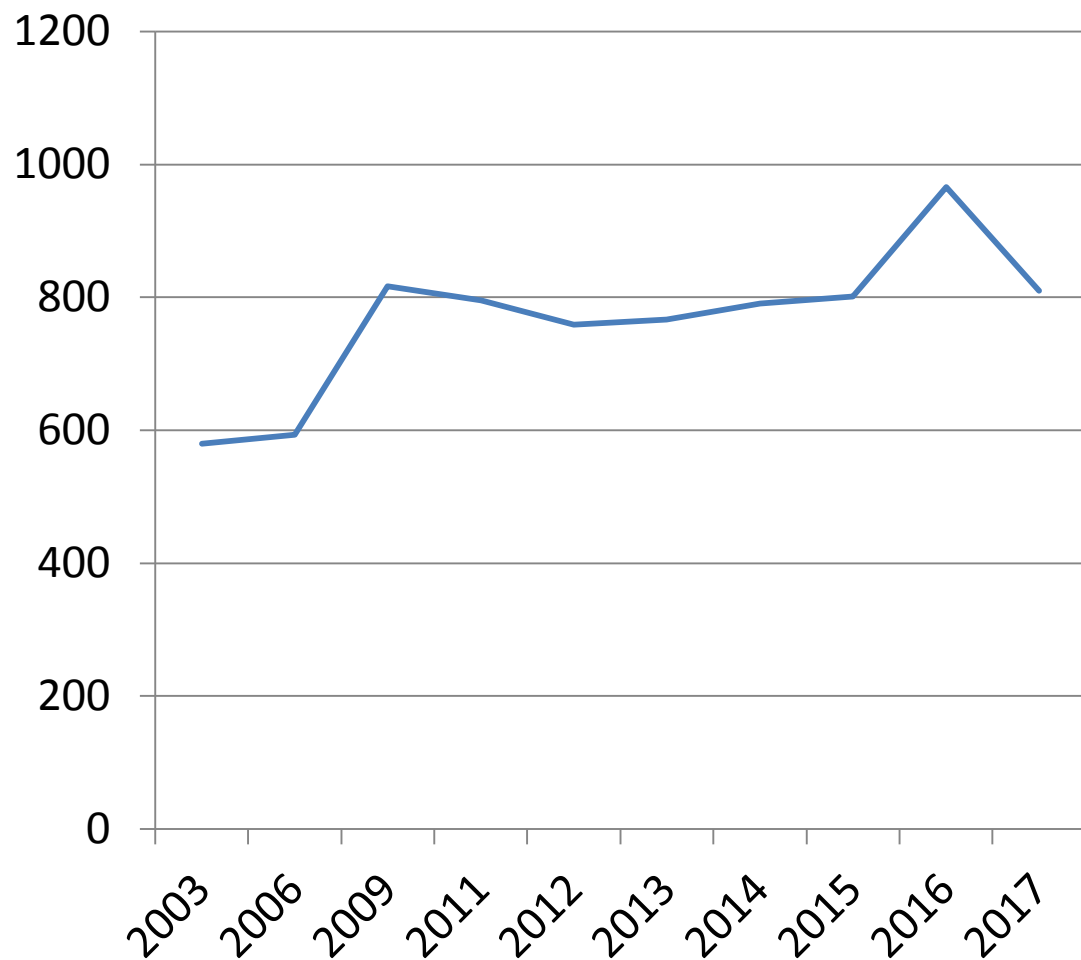
Avisos sobre las prácticas de la Corte, informes e recomendaciones para la Corte

Comunicación con las partes y tribunales arbitrales

Informaciones generales sobre la aplicación del Reglamento



TENDENCIA EN NÚMERO DE NUEVOS CASOS REGISTRADOS



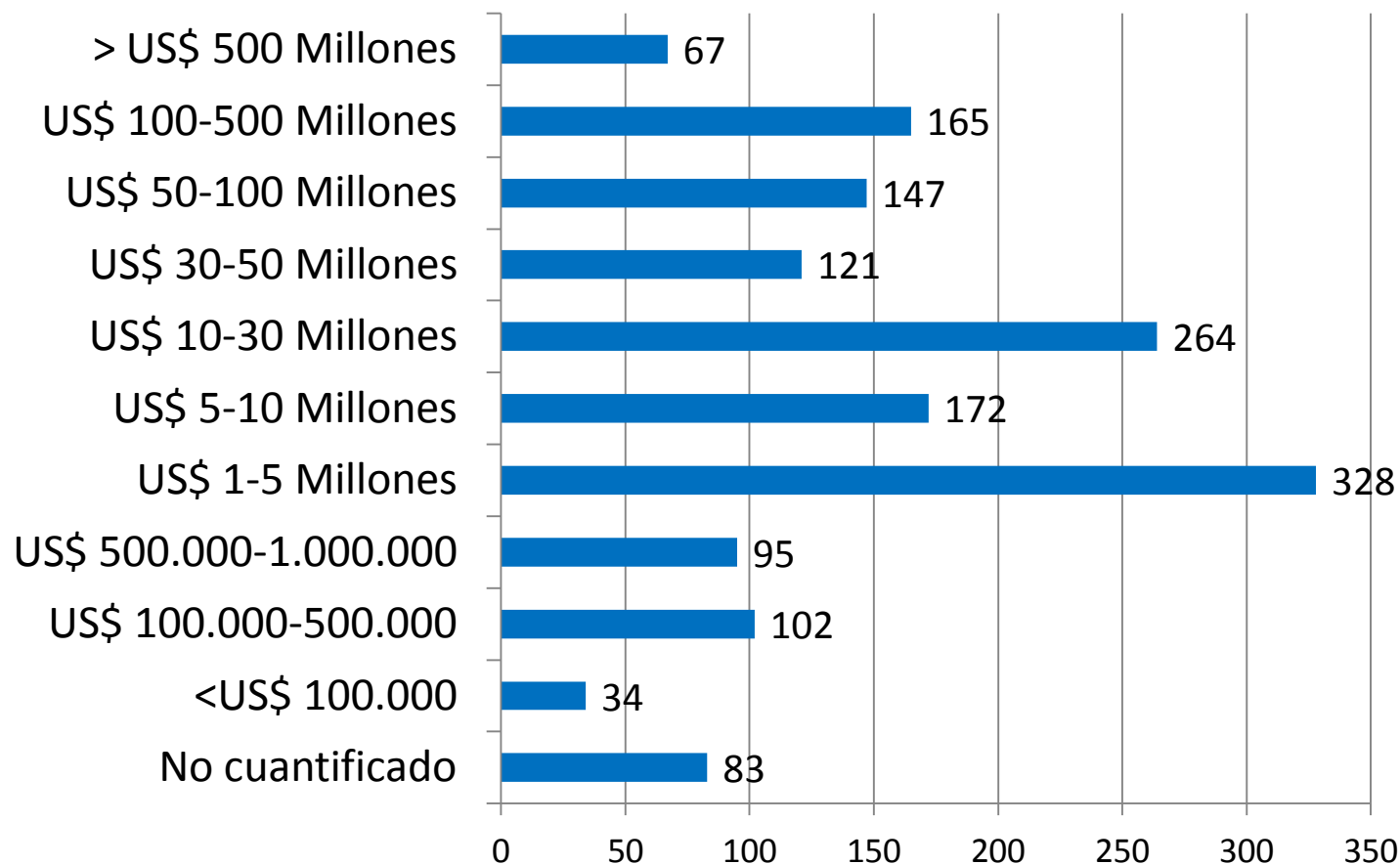
Número de nuevos
arbitrajes
registrados en
2017

810

1 548 casos pendientes

15,4% de los casos envolviendo estados
o entidades estatales
(10% aumento)

MONTOS EN DISPUTA EN CASOS PENDIENTES (ENERO 2018)



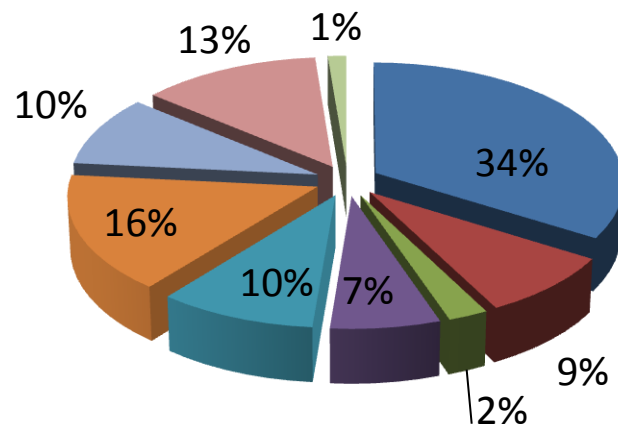
Monto medio en casos pendientes : US\$ 137 325 630

Monto en disputa < US\$ 2 million in 32% of cases

Monto en disputa > US\$ 30 million in 11% of cases

DIVERSIDAD: PARTES

2017



■ Europa del Norte y del Oeste

■ Europa Central y Oriental

■ África del Norte

■ África Subsahariana

■ Norteamérica

■ América Latina y el Caribe

■ Asia Central y Occidental

■ Asia del Sud y Oriental

■ Oceanía

Número de partes en 2007

1611 partes

126 países

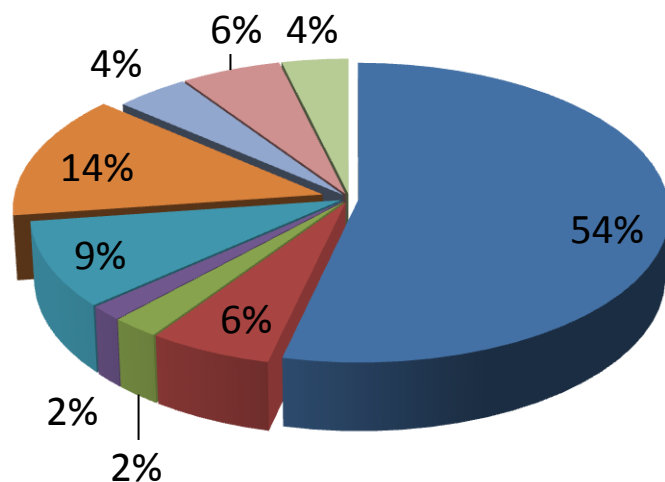
Número de partes en 2017

2316 partes

142 países

DIVERSIDAD: ÁRBITROS

2017



- Europa del Norte y del Oeste
- Europa Central y Oriental
- África del Norte
- África Subsahariana
- Norteamérica
- América Latina y el Caribe
- Asia Central y Occidental
- Asia del Sud y Oriental
- Oceanía

2007

1039 árbitros

66 países

2017

1488 árbitros

85 países

DIVERSIDAD EN EL 2017

Diversidad de género:

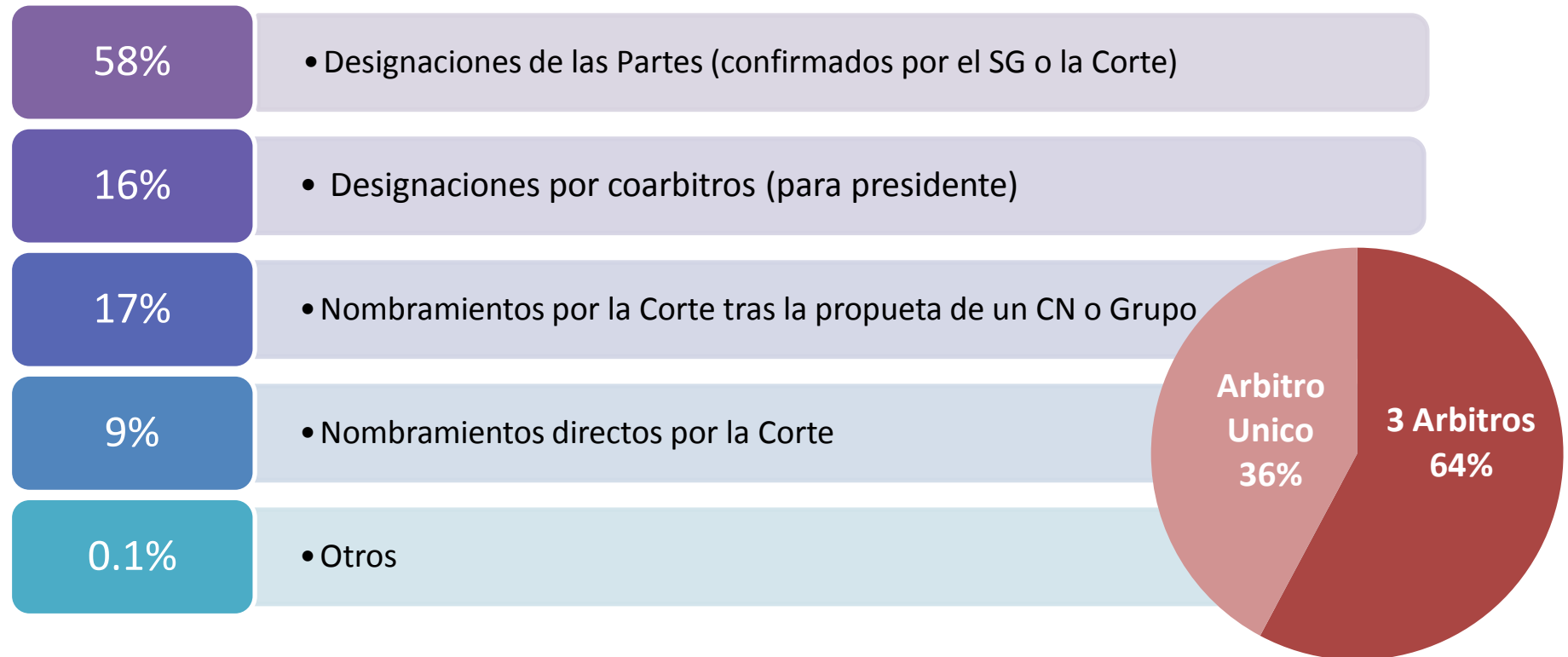
El número de nombramientos y confirmaciones de árbitras ascendió a 249, lo que representa 16,7% de todos los nombramientos y confirmaciones.

Edad:

- La edad promedio: 56 años.
 - Árbitros nombrados por la Corte (directamente o siguiendo una propuesta de un Comité Nacional): cinco años más jóvenes.
 - El 8% de los individuos nombrados o confirmados tenían menos de 40 años.
-

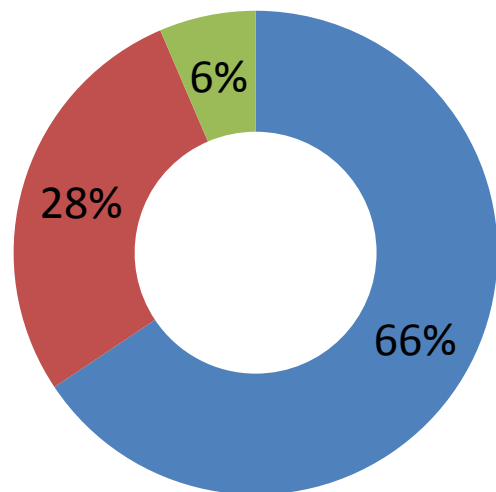
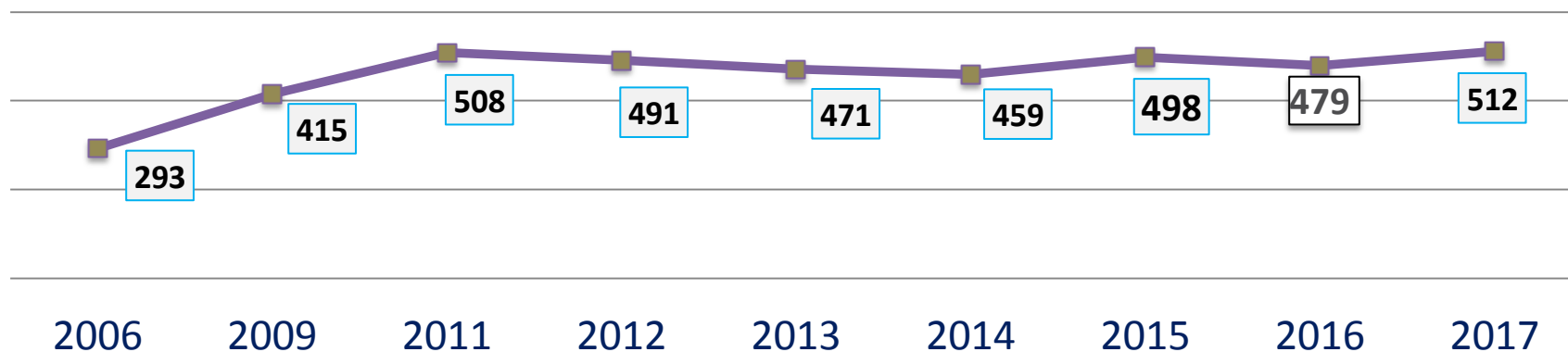
SELECCION DE LOS ARBITROS

Tribunales arbitrales en 2017



LAUDOS

NÚMERO DE LAUDOS APROBADOS



■ Laudos Finales

99.9% de los laudos aprobados lo fueron con comentarios (510 laudos)

■ Laudos Parciales

42 laudos no fueron aprobados

■ Laudos por acuerdo de las Partes

RETRASOS: PROYECTOS DE LOS LAUDOS

Reducción de los honorarios de los árbitros por retraso en la remisión de los proyectos de los laudos

- Cuando se presente el proyecto de laudo transcurrido el plazo indicado y sin justificación satisfactoria (retraso debido a factores ajenos al control de los árbitros u otras circunstancias excepcionales), la Corte podrá reducir los honorarios de los árbitros proporcionalmente al retraso.

Si el proyecto se presenta hasta **7 meses** después de la última audiencia o de los últimos escritos

Entre
5 -10%

Si el proyecto se presenta hasta **10 meses** después de la última audiencia o de los últimos escritos

Entre
10 - 20%

Si el proyecto se presenta después de **10 meses** desde la última audiencia o de los últimos escritos

Más de 20%

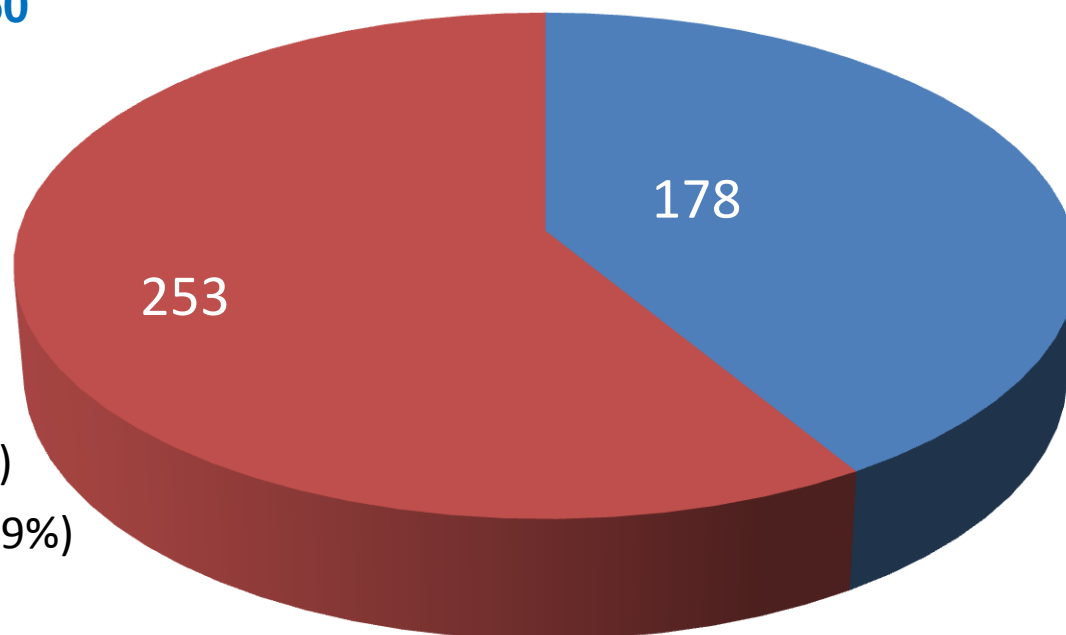
PROYECTOS DE LAUDOS PRESENTADOS CON RETRASO (ENE. 16 – DIC. 18)

- 431 laudos presentados con retraso de un total de 1050 laudos presentados (41%)

□

□

- Honorarios reducidos (41%)
- Honorarios no reducidos (59%)



CIRCUNSTANCIAS TENIDAS EN CUENTA

En casos con retrasos, pero no reducción, la Corte consideró que:

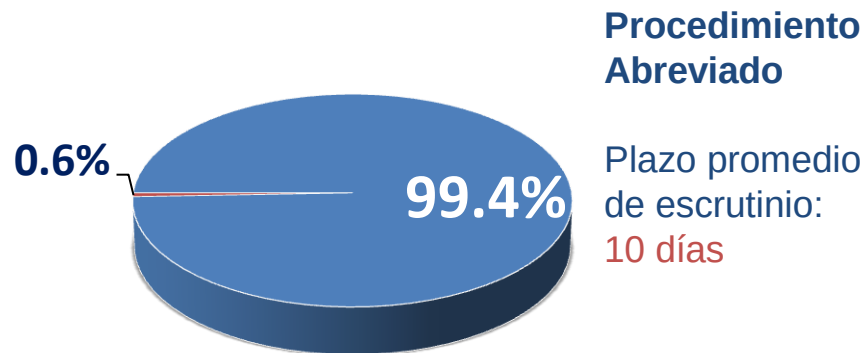
- No había retraso significativo (i.e. menos de 3 semanas): o
 - El retraso fue justificado (teniendo en cuenta las especificidades del caso):
 - Complejidad y/o sensibilidad de los temas;
 - Complejidad procedimental del caso (procedimientos paralelos);
 - Conducta de las partes, i.e. falta de pago de la provisión para gastos del arbitraje, suspensión de los trabajos hasta el pago; escritos voluminosos y/o tardíos presentados por las partes; recusación de árbitro(s)
 - Deliberaciones difíciles/ esfuerzos para obtener un laudo unánime
 - Enfermedad repentina del árbitro
 - Calidad del laudo
-

PLAZOS PARA EL EXAMEN

1050 proyectos
de laudo final
(Ene. 16 – Dic.
18)

1044 sometidos dentro del
límite de tiempo

6 sometidos después del
límite de tiempo



- La Secretaría informa de la recepción del proyecto.
- El proyecto se somete en 3/4 semanas a la Corte (diferente en caso de laudos que se someten a la sesión plenaria).
- Una vez considerado por la Corte, se informa a las partes.
- En caso de demora injustificada, reducción de gastos administrativos de hasta 20%.
- Una vez finalizado, al momento de enviar los originales, se envía también una copia de cortesía por email.

COMUNICACIÓN DE RAZONES

Nota, par. 14- 17

- Recusación de árbitros
- Decisiones de iniciar un procedimiento de sustitución
- Decisiones de remplazar a un árbitro
- Razones de las decisiones de conformidad con lo Artículo 6(4)
- Razones de las decisiones de conformidad con lo Artículo 10 (consolidación)

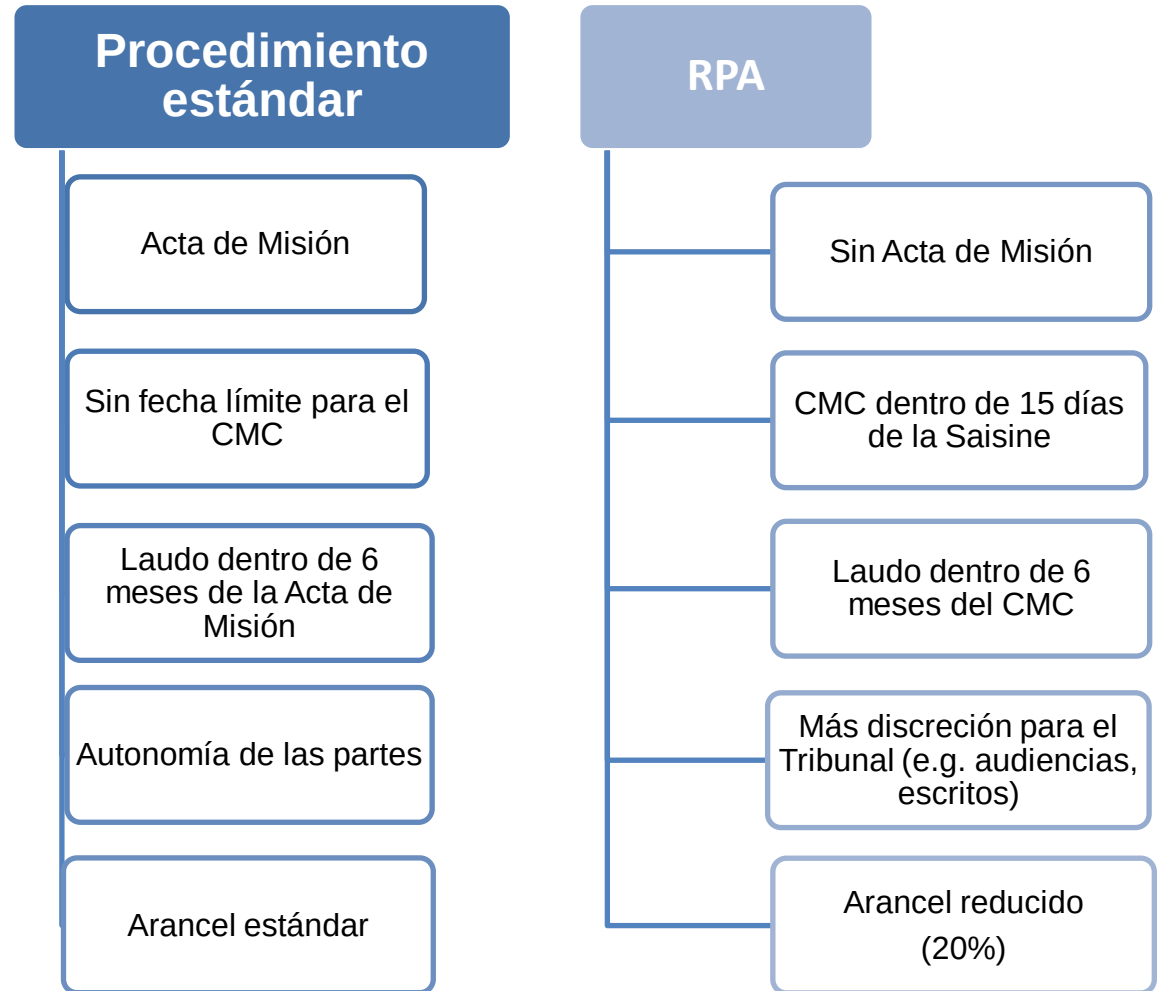
Condiciones

- Toda solicitud para la comunicación de las razones debe ser efectuada con antelación a la decisión respecto de la cual se solicitan las razones.
- La Corte cuenta con total discreción de aceptar o rechazar una solicitud de comunicación de razones

Experiencia en el 2018

- en recusación de árbitros: 7 casos
 - en relación con el Artículo 6(4): 3 casos
 - en consolidación: 3 casos
-

REGLAS DE PROCEDIMIENTO ABREVIADO



RPA EN NÚMEROS

50+ casos que fueron o son administrados bajo las reglas del Procedimiento Abreviado

34 casos en curso

18 Laudos finales presentados (2 presentados después de la fecha límite)

1 caso en que la Corte decidió que las RPA no se aplicaban

1 caso en que la Corte decidió que las RPA no se aplicaban más debido a la consolidación de procedimientos

1 caso opted-out después del CMC

3 casos en que las partes acordaron la aplicación de las RPA después del CMC

2 casos en que la Corte decidió someter el caso a un Tribunal Arbitral de 3 miembros

DESIGNACIÓN ÁRBITRO ÚNICO en contra de cláusula arbitral

- **Decisión de la Corte de Marzo 2018:**
 - Acuerdo de arbitraje : 3 árbitros
 - Monto en litigio: US\$ 700 000 (aprox.)
 - Demandada no estaba participando
 - Sede: Singapur
- **Decisión de la Corte de Agosto 2018:**
 - Acuerdo de arbitraje : 3 árbitros
 - Monto en litigio: US\$ 1 150 000 (aprox.)
 - Objeción de la Demandada a la aplicación de EPP y al nombramiento de un arbitro único por contradecir lo establecido en la cláusula arbitral
 - Sede: Ámsterdam (Holanda)
 - Potencial lugar de ejecución: China
- **Decisión de la Corte de Noviembre de 2018**
 - Acuerdo de arbitraje : 3 árbitros
 - Monto en litigio: US\$ 1 360 0000 (aprox.)
 - Objeción de la Demandada a la aplicación de EPP y al nombramiento de un arbitro único por supuesta alta complejidad del caso
 - Sede: Luxemburgo
 - Potencial lugar de ejecución: Luxemburgo e Italia

DESIGNACIÓN ÁRBITRO ÚNICO en contra de cláusula arbitral

Razonamiento Corte:

(i) Casos cumplen requisitos para aplicación de EPP (monto en disputa: <US\$ 2 000 000 y contrato suscrito después de 01.03.2017)

(ii) Corte tiene la discreción de aplicar EPP, aún si cláusula arbitral prevé lo contrario

(iii) Presunción para designar árbitro único: casos de complejidad moderada y monto en litigio bajo (<US\$ 5 000 000)

(iv) Las legislaciones de los países de la sede de arbitraje y en los que se ejecutaría el laudo no parecen limitar una posible ejecución del laudo

ÁRBITRO DE EMERGENCIA: NÚMEROS

94
solicitudes

- 2 solicitudes en 2012, 6 en 2013, 6 en 2014, 10 en 2015, 25 en 2016, 21 en 2017 y 24 en 2018
- 90 siguieron su curso
- 3 siguieron su curso, pero el AE decidió que no tenía jurisdicción
- 81 ordenes – 16 días en promedio
- 9 casos con Estados y/o entidades estatales

ÁRBITROS: TRANSPARENCIA



We are the world business organization.

[ABOUT ICC](#) [NEWS & MEDIA](#) [GLOBAL INFLUENCE](#) [PRODUCTS & SERVICES](#) [ADVOCACY, CODES & RULES](#) [TRAINING & EVENTS](#) [CHAMBER SERVICES](#) [MEMBERSHIP](#)

ICC Arbitral Tribunals

The chart below is prepared pursuant to section III.B of the ICC Note to Parties and Arbitral Tribunals on the Conduct of the Arbitration pursuant to the ICC Rules.

The chart refers to arbitrators in ICC Arbitration cases which were registered as of 1 January 2016 and where Terms of Reference have been established. It is updated monthly.

The "Case ID" identifies the composition of each arbitral tribunal. It is generated for publication purposes only and does not reflect the actual ICC case number. Arbitrators with the same "Case ID" belong to the same arbitral tribunal.

The year and month in the second left-hand column identify the time when the Terms of Reference in the case were transmitted to, or approved by, the ICC Court.

The "appointment method" identifies whether arbitrators were appointed by the Court or by an appointing authority, nominated by the parties or the co-arbitrators, or otherwise. In case of an appointment by the Court, the arbitrator has been appointed by the Court either directly or upon the proposal made by an ICC national committee. In case of a nomination by the parties or by the co-arbitrators, the arbitrator will then have been confirmed by the ICC Court or the Secretary General.

The name of the arbitrator will appear in each case as it figures on the *Curriculum Vitae* form completed by the arbitrator for that particular case.

Case ID	Date	Name	First Name	Nationality	Role	Appointment method	Arbitrator status	Case status
1	Jun-2016	Willems	Jane	France	Sole Arbitrator	Court	Active	Pending
2	Jun-2016	Rombach	Annett	Germany	Sole Arbitrator	Court	Active	Pending
3	Jun-2016	Fathallah	Raéd	Canada; Lebanon	Sole Arbitrator	Parties	Active	Pending
4	Jun-2016	Gabriel	Simon	Switzerland	Sole Arbitrator	Court	Active	Pending
5	Jun-2016	Madumere	Chikwendu	Nigeria	Sole Arbitrator	Court	Active	Pending
6	Jun-2016	Sacco	Sabina	Chile; El Salvador; Italy	Sole Arbitrator	Parties	Active	Pending

[chart of ICC arbitral tribunals](#) (updated monthly)



TRANSPARENCIA EN EL PROCEDIMIENTO

NOTA A LAS PARTES Y AL TRIBUNAL ARBITRAL SOBRE LA CONDUCCIÓN DEL ARBITRAJE

Guidance for arbitrators' disclosures

- parties have legitimate interest in being informed of all facts or circumstances that may be relevant in their view, to be satisfied that arbitrator is and remains independent and impartial
- different criteria from IBA Guidelines on conflicts of interest
- Any doubt must be resolved in favour of disclosure as always (SAAIL)

Transparency on fixing arbitration costs

- arbitrators may agree on fee allocation, otherwise Court will fix fees between 40% and 50% for president and 25% and 30% for co-arbitrators
- explanation on milestones
- arbitrators must provide detailed reports on their activities (time sheets)

Conduct of participants in the arbitration

- arbitrators, parties, counsel must abide by highest standards of integrity and honesty, conduct themselves with honour, courtesy, professionalism
 - if appropriate they may draw inspiration from IBA Guidelines on Party Representation in International Arbitration
 - normally, no *ex parte* communications
-



NOTA A LAS PARTES E AL TRIBUNAL ARBITRAL SOBRE LA CONDUCCIÓN DEL ARBITRAJE

Assistance of parties/coarbitrators with nomination of arbitrators (para. 32-33)

- assistance in finding arbitrators is now offered to parties and co-arbitrators. The Secretariat will render the specific service requested, such as only proposing names, or also asking arbitrators' expertise and availabilities.

Publication of awards (para. 40-46)

- unless parties object (except when there is a confidentiality agreement covering aspects of the proceedings, when parties' specific consent is required)
- since January 1st parties and arbitrators are informed about this new practice

Treaty-based arbitrations (para. 139-142)

- in view of specific nature of investment arbitrations based on treaties, for the sake of transparency and subject to any considerations of confidentiality, arbitrators are encouraged to state in their CV a complete list of the treaty-based cases in which they participated as arbitrator, expert or counsel
- draft awards scrutinised by President and/or Vice-Presidents and Court members having experience in investment treaty arbitration

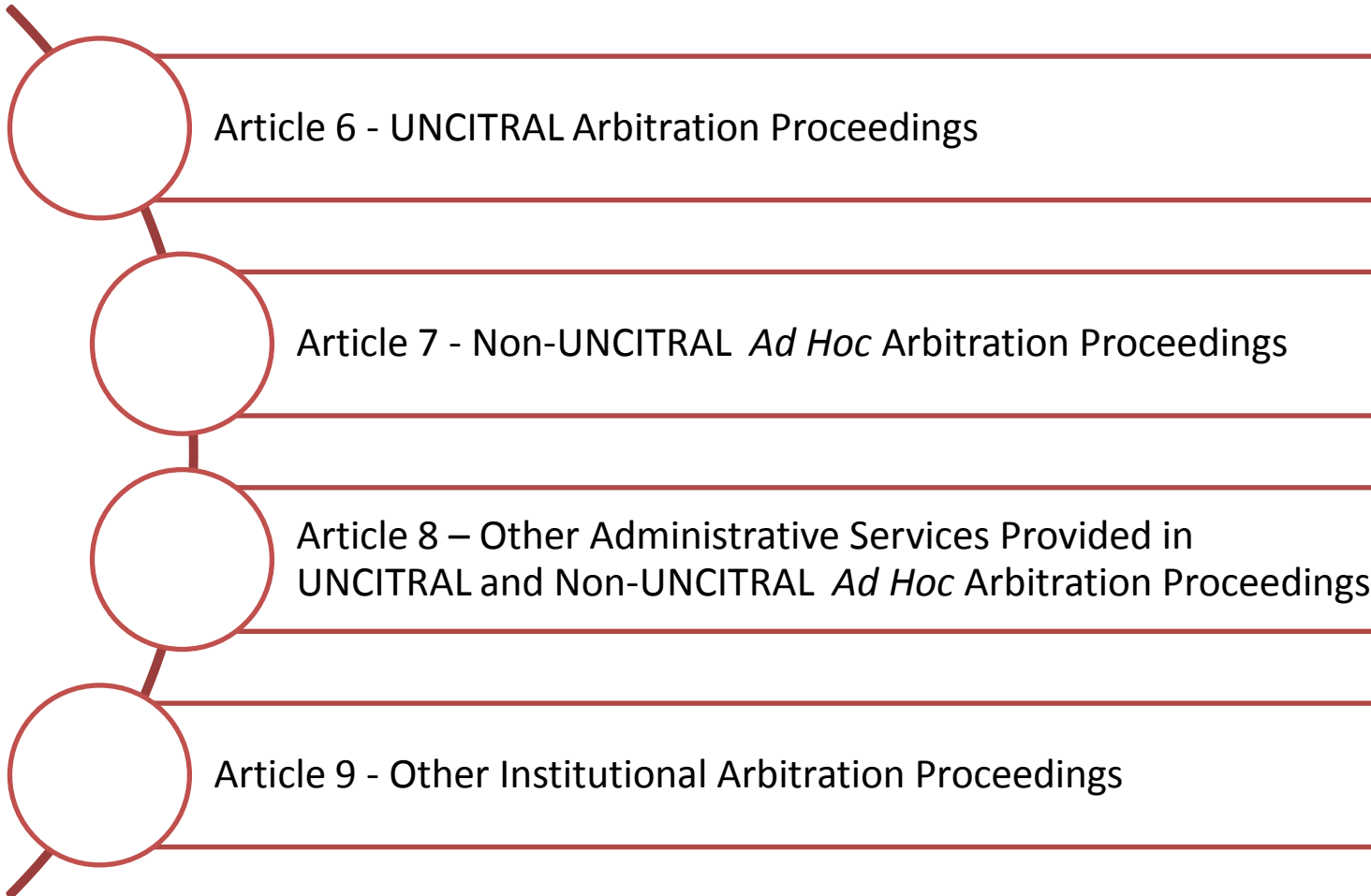
Data protection (para. 80-91)

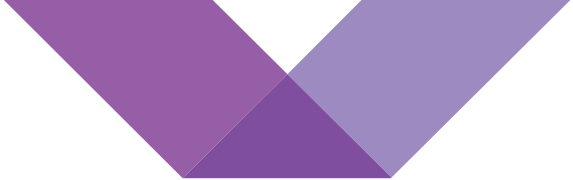
- European General Data Protection Regulation ("GDPR")
- all firms/organisations are responsible for putting in place measures to protect personal data
- participants must be transparent about reasons and use of data collected
- participants must require consent to publish names and other identifiable data
- Secretariat must inform parties and arbitrators about potential publication of personal data and of awards subject to objections

Submissions by *amici curiae* (par. 143)

- brief filed before the Court by someone who is not a party to the case but permitted to advise it in respect to some matter of law that directly affects the case
 - Arbitral Tribunals may, after consulting parties, adopt measures to allow oral or written submissions by *amici curiae* and non-disputing parties
 - non-disputing parties in treaty based cases refers only to signatories of the treaty who are not parties to the arbitration
-

APPOINTING AUTHORITY RULES





APPOINTING AUTHORITY RULES

Services provided:

- Appointment of arbitrators and substitute arbitrators
- Constitution of the arbitral tribunal
- Decide on challenges of an arbitrator
- Decide whether to authorize the other arbitrators to proceed without appointing a substitute arbitrator on UNCITRAL cases
- Review arbitrator's proposal on fees and expenses
- Review arbitrator's determination on fees and expenses on UNCITRAL cases
- Act as a repository of published information under the UNCITRAL Rules on Transparency in Treaty-based Investor-State Arbitration by agreement of the parties
- Publish on its website or otherwise make available to the public information or documents related to the arbitration subject to transparency rules or regulations
- Most of the services apply irrespective of being an UNCITRAL case, a non-UNCITRAL *ad hoc* case, or other institutional arbitration case. Some apply only to UNCITRAL cases, such as the reviewing of arbitrator's decision on fees and expenses and as the deciding on whether the case should proceed without appointing a substitute arbitrator.

Other administrative services such as:

- Maintaining the case file;
 - Assisting with logistical arrangements for meetings and hearings;
 - Assisting with notification of documents and correspondence;
 - Administering funds related to arbitrators and administrative secretaries;
 - Proofreading draft documents of the arbitral tribunal for typographical, grammatical or similar errors (not scrutiny)
-

Para más información, visite nuestra página web:

www.iccarbitration.org

Links útiles:

www.iccevents.org

www.iccyaf.org

www.iccdri.com